

Zásady publikační etiky časopisu Ratio publica

Zásady publikační etiky časopisu Ratio publica (dále jen „Zásady“) upravují povinnosti autora, redakce a oponenta. Jejich cílem je předcházení případným protiprávním a neetickým postupům ve všech fázích publikačního procesu v časopisu Ratio Publica. Zásady vycházejí z pramenů COPE (Committee on Publication Ethics). Pokud není některá otázka upravena těmito Zásadami, pak podpůrně platí prameny COPE (tyto jsou dostupné na: https://publicationethics.org/files/u2/Best_Practice.pdf, <https://publicationethics.org/resources/guidelines-new/cope-ethical-guidelines-peer-reviewers>, https://publicationethics.org/files/2003pdf12_0.pdf).

Autor vždy předkládá redakci původní dílo, k němuž má autorská práva. Jakákoli forma plagiátorství, předkládání rukopisů, které již byly publikovány někde jinde, uvádění nepřesných údajů, aj. se považují za neetické. Taková díla nebudou publikována.

Povinnosti autorů

Autor zasláním rukopisu redakci stvrzuje, že:

- zasláný text je jeho původním dílem, které dosud nebylo publikováno v předložené jazykové verzi a ani nebylo zasláno nikam jinam k recenznímu řízení,
- se zároveň jedná o text, který autor nemá v úmyslu v době mezi jeho zasláním a úplným skončením hodnotícího řízení (tj. od zaslání, přes recenzní řízení, po rozhodnutí redakce) publikovat někde jinde, tj. nemá ani v úmyslu zaslat ho do recenzního řízení jinému vydavateli do úplného skončení hodnotícího procesu,
- je jediným majitelem autorských práv k zaslánému rukopisu, pakliže se jedná o spoluautorské dílo, pak uvádí všechny spoluautory a má jejich souhlas k publikování díla,
- dodržel veškeré formální požadavky, které byly stanoveny vydavatelem, a to včetně pravidel pro citace zdrojů, které autor v rukopisu cituje a na které odkazuje,
- dodržel rovněž i citační etiku a v zasláném rukopisu uvedl veškeré použité zdroje,
- kdykoli v průběhu hodnotícího řízení oznámí vydavateli jakékoli pochybnosti, které vyvstanou ohledně původnosti a autorství zasláného rukopisu.

Povinnosti redakce

Redakce:

- je odpovědná za obsah a celkovou kvalitu časopisu, dbá o to, aby byly publikovány originální a kvalitní příspěvky, které odpovídají zaměření časopisu,
- garantuje, že veškeré publikované texty prošly řádným a důkladným recenzním řízením, kde toto spočívá v prvotním posouzení redaktorem a následným posouzením minimálně dvěma anonymními oponenty,

- je povinná zajistit, aby informace týkající se zaslání rukopisu zůstaly důvěrné (např. recenzní posudky),
 - dbá na to, aby zajistila, že oponentský posudek bude vypracovávat osoba odborně způsobilá k vypracování takového posudku, aby tedy oponentský posudek byl kvalitní zpětnou vazbou autorovi, a zároveň osoba, u které se nepředpokládá možný střet zájmů autora a oponenta,
 - na základě oponentských posudků rozhodne o přijetí, resp. nepřijetí rukopisu k publikaci. V rámci tohoto rozhodování je nepřijatelné, aby rozhodovalo cokoli jiného než akademická kvalita předkládaného rukopisu,
 - pokud redakce nabude podezření, že rukopis jí zasláný není původní, pak takový příspěvek do časopisu nezařadí.
-

Povinnosti oponentů

Oponent, který přijal rukopis k hodnocení, tímto svým jednáním stvrzuje, že:

- jakmile zjistí případný střet zájmů, pak ho neprodleně oznámí redakci,
- bude dbát o to, aby informace, které se týkají rukopisu a jeho obsahu, zůstaly důvěrné,
- bude dodržovat anonymitu recenzního řízení,
- kdykoli zjistí jakékoli informace týkající se rukopisu, které by mohly vést k jeho zamítnutí, tuto skutečnost neodkladně oznámí redakci,
- dodrží termíny, které mu byly stanoveny redakcí,
- kdykoli nabude podezření, že se v případě rukopisu jedná o plagiát, oznámí to bezodkladně redakci,
- bude rukopis hodnotit nestranně a provede konstruktivní posouzení rukopisu, kde jeho poznámky mohou přispět ke zkvalitnění či precizaci textu, nebo mohou být autorovi kvalitní zpětnou vazbou,
- zavazuje se zdržet se jakýchkoli osobních výpadů vůči autorovi, jeho úkolem je věcně a objektivně zhodnotit rukopis,
- zavazuje se hodnotit rukopis, který přijal k hodnocení, pouze na základě jeho odborného obsahu a akademické kvality,
- v případě, že přijme rukopis k hodnocení a následně sezná, že není dostatečně kvalifikovaný pro jeho posouzení, nebo že nemůže z jakéhokoli dalšího objektivního důvodu oponentský posudek zpracovat, neprodleně tuto informaci předá redakci.